

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARÁ (UFPA)

**Programa:** Arquitetura e Urbanismo (15001016063P4)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** ARQUITETURA, URBANISMO E DESIGN

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação (Avaliação):** 20/09/2017

**Data da Publicação (Reconsideração):** 20/12/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Bom	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Regular	Bom
<b>CONCEITO DA COMISSÃO</b>		<b>Avaliação</b> Bom	<b>Reconsideração</b> Muito Bom

#### Justificativa

O programa declara uma articulação para reconfigurar o conjunto de disciplinas às linhas de pesquisa e área de concentração, de modo a adequar ao conjunto de competências do quadro docente permanente credenciado no programa. Contudo a demonstração de abrangência é sustentada por um único projeto que contempla um viés de formação do corpo docente e do conjunto de competências previstas ao egresso. As condições de futuro no que diz respeito à inserção social de seus egressos e sua articulação com as ações previstas para o programa sofrem a indução de abordagem do mesmo projeto usado para caracterizar as linhas de pesquisa e a área de concentração. A infraestrutura declarada é mínima para receber as atividades do programa. Da forma como descrito, percebe-se uma descontinuidade de discurso ao caracterizar a integração de atividades entre os docentes, suscitando o entendimento de haver fraca cooperação entre os docentes atuantes nas linhas de pesquisa ativas no programa.

#### Justificativa Reconsideração

Quesito 1:

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

O documento de pedido de reconsideração solicita revisão da avaliação do item 1.3. A Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração após a leitura do Relatório de Dados Enviados do Coleta, registra que o PPGAU conta com 12 laboratórios que abrigam professores permanentes do Programa e outros professores da UFPA, todos em condição de atender plenamente às atividades de pesquisa das dissertações e projetos de pesquisa. No quadriênio, todos os laboratórios do Programa contaram com o apoio financeiro por meio de projetos de pesquisa aprovados em agências de fomento. Considerado o comportamento padrão da Área a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração atribui o conceito BOM ao item 1.3, e MUITO BOM ao quesito.

### 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.0	Regular	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Bom	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Regular	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Bom

#### Justificativa

2.1 Corpo docente permanente formado por 13 doutores, e entre 1 e 2 colaboradores no período. Os DPs apresentam diversificação de formação: Arquitetura e Urbanismo, Engenharias, Antropologia, Geociências, Sociologia, Historia. Corpo docente com experiência média em torno de quatro anos de atividade em stricto sensu.

2.2 A equipe de docentes permanentes (DPs) se manteve em 13 professores permanentes em todo quadriênio. Participação adequada de DPs em tempo integral com vínculo institucional, com índices acima dos 86%.

2.3 Dos 13 DP, entre 9 e 12 ministraram disciplinas na graduação durante o quadriênio. Entre 9 e 12 DP tiveram projetos de pesquisa. A orientação de mestrado ficou equilibrada, com uma orientação por ano para cada um dos 13 DPs. Dois docentes com bolsa produtividade CNPQ 1B e 1 docente com bolsa

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

produtividade CNPq 2.

2.4 Foi verificada a efetiva participação da maioria dos docentes na graduação.

### Justificativa Reconsideração

Quesito 2:

Para o item 2.1, a Apreciação da Avaliação indicou que o “Corpo docente permanente formado por 13 doutores, e entre 1 e 2 colaboradores no período. Os DPs apresentam diversificação de formação: Arquitetura e Urbanismo, Engenharias, Antropologia, Geociências, Sociologia, História. Corpo docente com experiência média em torno de quatro anos de atividade em stricto sensu”. Considerado o comportamento padrão da Área a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração atribui o conceito BOM para o item.

Para o item 2.3, de acordo com o texto da Comissão de Avaliação de Área os indicadores apresentados são suficientes para reavaliação do conceito, pois dos 13 DP, entre 9 e 12 ministraram disciplinas na graduação durante o quadriênio. Entre 9 e 12 DP tiveram projetos de pesquisa. A orientação de mestrado ficou equilibrada, com uma orientação por ano para cada um dos 13 DPs. Dois docentes com bolsa produtividade CNPQ 1B e 1 docente com bolsa produtividade CNPq 2. A Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração entende que a distribuição de atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa são condizentes com o comportamento padrão da Área, em função disso e pelo perfil apresentado dos professores atribui o conceito BOM para o item.

Pelo resultados dos itens, atribui-se o conceito BOM ao quesito2.

Face ao exposto, a Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração mantém o conceito BOM para o quesito.

### 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Bom	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.0	Regular	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	15.0	Muito Bom	Muito Bom
3.5. Envolvimento do corpo discente com o ensino da graduação	5.0	Muito Bom	Muito Bom

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

<b>CONCEITO DA COMISSÃO</b>	<b>Avaliação</b> Bom	<b>Reconsideração</b> Bom
-----------------------------	-------------------------	------------------------------

### Justificativa

O Programa apresentou muito bons índices de quantidade e distribuição de dissertações. Ainda apresentou muito boa integração com a graduação. No entanto, as publicações dos discentes oriundas das dissertações que neste quesito tem um elevado peso(40%)influenciaram no resultado final. Em relação a eficiência do programa em relação à eficiência do programa na formação de mestres, o tempo registrado pelo programa foi de 30 meses ou menos resultando em conceito muito bom. Quanto ao envolvimento do corpo discente com o ensino de graduação a média foi maior que 80% de participação, o que resultou em conceito muito bom. Recomenda-se atentar para a inserção dos discentes na produção científica.

### Justificativa Reconsideração

Quesito 3:

Para o item 3.3, a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração verificou que os discentes publicaram um artigo no estrato A2 e um outro no estrato B1, durante o quadriênio, de acordo com os critérios da Avaliação se pelo menos tiver sido publicado um artigo no estrato Qualis A, a avaliação deve ser "Muito Bom". Porém, o critério de publicações qualificadas por aluno alcança coeficiente inferior a 1 (Abaixo de 2: "Deficiente"), o critério de desempate estabelece que quando há mais de um conceito intermediário entre os dois parâmetros: prevalece o mais próximo do primeiro. Considerado o comportamento o conceito aplicável seria BOM para o item.

Face ao exposto, a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração ratifica o conceito BOM ao quesito.

## 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	45.0	Muito Bom	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	5.0	Muito Bom	Muito Bom

<b>CONCEITO DA COMISSÃO</b>	<b>Avaliação</b> Muito Bom	<b>Reconsideração</b> Muito Bom
-----------------------------	-------------------------------	------------------------------------

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Justificativa

De acordo com a avaliação dos dados disponibilizados pelo Programa na Plataforma Sucupira, considerando os Docentes Permanentes, a Comissão de Avaliação ponderou sobre a tendência do item, utilizando os critérios estabelecidos em cada subitem e a métrica descrita no Relatório de Avaliação Quadrienal. A partir dos resultados parciais de cada item, a Comissão atribuiu ao quesito o conceito: Muito Bom. As publicações do programa atendeu a distribuição de forma equitativa por docente permanente. De igual forma a produção técnica e produção artística resultaram numa distribuição equilibrada e a publicação em periódicos teve a sua qualidade aferida com base no QUALIS PERIÓDICOS da área.

### Justificativa Reconsideração

Quesito 4:

Este quesito não foi objeto da solicitação de reconsideração. Mantem-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

## 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.0	Bom	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.0	Bom	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
<b>CONCEITO DA COMISSÃO</b>		<b>Avaliação</b> Bom	<b>Reconsideração</b> Bom

### Justificativa

O Programa ainda não apresenta indicadores de solidariedade e nucleação significativos. Demonstra, no entanto, algumas ações que representam uma boa inserção social na região Amazônica através de convênios, redes de pesquisa e outras atuações importantes junto à instituições públicas, e atividades voltadas para segmentos sociais carentes, destacando-se a elaboração de planos de desenvolvimento para prefeituras de municípios da região. Os docentes do Programa apresentam uma boa atuação externa. O Programa apresenta egressos com perfil diversificado, atuando como docentes ou em órgãos públicos na região. A página eletrônica do programa é clara, e contém as informações necessárias para dar uma boa visibilidade às atividades do programa e as repercussões acadêmicas do seu corpo docente

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

e discente.

### Justificativa Reconsideração

Quesito 5:

Este quesito não foi objeto da solicitação de reconsideração. Mantem-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Regular	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

  

	Avaliação	Reconsideração
<b>CONCEITO DA COMISSÃO</b>	Bom	Bom

### Apreciação da Avaliação

A qualidade dos dados é heterogênea nos diferentes quesitos. O recomendável é que seja homogênea o que demanda maior atenção no preenchimento da plataforma.

### Apreciação da Reconsideração

O texto da reconsideração destaca os itens de interesse para pronunciamento da Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Bom	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

  

	Avaliação	Reconsideração
<b>Nota</b>	4	4

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Justificativa

Quanto à Proposta do Programa, é declarada uma articulação para reconfigurar o conjunto de disciplinas às linhas de pesquisa e área de concentração, de modo a adequar ao conjunto de competências do quadro docente permanente credenciado no programa. Contudo a demonstração de abrangência é sustentada por um projeto que contempla um viés de formação do corpo docente e do conjunto de competências previstas ao egresso. As condições de futuro no que diz respeito à inserção social de seus egressos e sua articulação com as ações previstas para o programa sofrem a mesma indução de abordagem usada para caracterizar as linhas de pesquisa e a área de concentração. A infraestrutura declarada é mínima para receber as atividades do programa. Da forma como descrito, percebe-se uma descontinuidade de discurso ao caracterizar a integração de atividades entre os docentes, suscitando o entendimento de haver fraca cooperação entre os docentes atuantes nas linhas de pesquisa ativas no programa.

Quanto ao Corpo Docente, o quadro permanente foi formado por 13 doutores e entre 1 e 2 colaboradores no período. Os docentes permanentes (DPs) apresentam diversificação de formação: Arquitetura e Urbanismo, Engenharias, Antropologia, Geociências, Sociologia, História. Corpo docente com experiência média. Houve participação adequada de DPs em tempo integral com vínculo institucional, com índices acima dos 86%. Entre 9 e 12 ministraram disciplinas na graduação durante o quadriênio. A orientação de mestrado ficou equilibrada, com uma orientação por ano para cada um dos DPs. O Programa declarou dois docentes com bolsa produtividade CNPQ 1B e um docente com bolsa produtividade CNPq 2. Foi verificada a efetiva participação da maioria dos docentes na graduação.

Quanto ao Corpo Discente, Teses e Dissertações, o Programa apresentou muito bons índices de quantidade e distribuição de dissertações. Ainda apresentou muito boa integração com a graduação. No entanto, as publicações dos discentes oriundas das dissertações que neste quesito tem um elevado peso (40%) e influenciaram no resultado final. Recomenda-se atentar para a inserção dos discentes na produção científica.

Quanto à Produção Intelectual, de acordo com a avaliação dos dados disponibilizados pelo Programa na Plataforma Sucupira, considerando os Docentes Permanentes, utilizando os critérios estabelecidos em cada item deste quesito, bem como a métrica descrita no Relatório de Avaliação Quadrienal, a produção do programa foi considerada muito boa.

Quanto à Inserção Social, o Programa ainda não apresenta indicadores de solidariedade e nucleação significativos. Demonstra, no entanto, algumas ações que representam uma boa inserção social na região Amazônica através de convênios, redes de pesquisa e outras atuações importantes junto a instituições públicas, e atividades voltadas para segmentos sociais carentes, destacando-se a elaboração de planos

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

de desenvolvimento para prefeituras de municípios da região. Os docentes do Programa apresentam uma boa atuação externa. O Programa apresenta egressos com perfil diversificado, atuando como docentes ou em órgãos públicos na região. A página eletrônica do programa é clara, e contém as informações necessárias para dar uma boa visibilidade às atividades do programa e as repercussões acadêmicas do seu corpo docente e discente.

Observado o comportamento dos cinco quesitos supracitados, de acordo com os critérios estabelecidos pela CAPES e pela área, o conceito atribuído foi quatro.

### Justificativa na reconsideração

Considerando os termos do Pedido de Reconsideração, a Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração procedeu a verificação dos indicadores relativos aos quesitos objetos de recurso e registra o seguinte entendimento:

#### Quesito 1:

O documento de pedido de reconsideração solicita revisão da avaliação do item 1.3. A Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração após a leitura do Relatório de Dados Enviados do Coleta, registra que o PPGAU conta com 12 laboratórios que abrigam professores permanentes do Programa e outros professores da UFPA, todos em condição de atender plenamente às atividades de pesquisa das dissertações e projetos de pesquisa. No quadriênio, todos os laboratórios do Programa contaram com o apoio financeiro por meio de projetos de pesquisa aprovados em agências de fomento. Considerando o comportamento padrão da Área a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração atribui o conceito BOM ao item 1.3, e MUITO BOM ao quesito.

#### Quesito 2:

Para o item 2.1, a Apreciação da Avaliação indicou que o “Corpo docente permanente formado por 13 doutores, e entre 1 e 2 colaboradores no período. Os DPs apresentam diversificação de formação: Arquitetura e Urbanismo, Engenharias, Antropologia, Geociências, Sociologia, História. Corpo docente com experiência média em torno de quatro anos de atividade em stricto sensu”. Considerado o comportamento padrão da Área a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração atribui o conceito BOM para o item.

Para o item 2.3, de acordo com o texto da Comissão de Avaliação de Área os indicadores apresentados são suficientes para reavaliação do conceito, pois dos 13 DP, entre 9 e 12 ministraram disciplinas na graduação durante o quadriênio. Entre 9 e 12 DP tiveram projetos de pesquisa. A orientação de mestrado ficou equilibrada, com uma orientação por ano para cada um dos 13 DPs. Dois docentes com bolsa

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

produtividade CNPQ 1B e 1 docente com bolsa produtividade CNPq 2. A Comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração entende que a distribuição de atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa são condizentes com o comportamento padrão da Área, em função disso e pelo perfil apresentado dos professores atribui o conceito BOM para o item.

Pelo resultados dos itens, atribui-se o conceito BOM ao quesito2.

Quesito 3:

Para o item 3.3, a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração verificou que os discentes publicaram um artigo no estrato A2 e um outro no estrato B1, durante o quadriênio, de acordo com os critérios da Avaliação se pelo menos tiver sido publicado um artigo no estrato Qualis A, a avaliação deve ser “Muito Bom”. Porém, o critério de publicações qualificadas por aluno alcança coeficiente inferior a 1, o critério de desempate estabelece que quando há mais de um conceito intermediário entre os dois parâmetros: prevalece o mais próximo do primeiro. Considerado o comportamento o conceito aplicável seria BOM para o item.

Face ao exposto, a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração ratifica o conceito BOM ao quesito.

Os quesitos 4 e 5 não foram objeto da solicitação de reconsideração. Mantém-se a avaliação original da Comissão de Avaliação da Área.

Face ao exposto, a comissão de Avaliação de Pedidos de Reconsideração mantém a NOTA 4.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
RACHEL COUTINHO MARQUES DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARIA CECILIA LOSCHIAVO DOS SANTOS (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
WILSON RIBEIRO DOS SANTOS JUNIOR (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE CAMPINAS
RICARDO TRISKA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
SEBASTIANA LUIZA BRAGANCA LANA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DE MINAS GERAIS
ALINA GONCALVES SANTIAGO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
WILSON FLORIO	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
EUGENIO ANDRES DIAZ MERINO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
LEANDRO SILVA MEDRANO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
FLÁVIO DE LEMOS CARSLADE	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
GLEICE VIRGINIA MEDEIROS DE AZAMBUJA ELALI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
WILSON KINDLEIN JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
FILIFE CAMPELO XAVIER DA COSTA	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
VINICIUS GADIS RIBEIRO	CENTRO UNIVERSITÁRIO RITTER DOS REIS
MARIA ANGELICA DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE ALAGOAS

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
FABIO PINTO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
ROGERIO JOSE CAMARA	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

### Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
WILSON RIBEIRO DOS SANTOS JUNIOR (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE CAMPINAS
RICARDO TRISKA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
LUIS CARLOS PASCHOARELLI	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
MILTON LUIZ HORN VIEIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
MARIA AUGUSTA JUSTI PISANI	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
FERNANDO GUILLERMO VAZQUEZ RAMOS	UNIVERSIDADE SÃO JUDAS TADEU
FABIO PINTO DA SILVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
MARIA ANGELA DIAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

### Complementos

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

**Recomendações da Comissão ao Programa.**

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Não

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

**A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

### Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

#### Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
<b>Nota</b>	3	4
<b>Descredenciar curso de doutorado?</b>	NÃO	-

#### Justificativa

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, em função das fragilidades e inconsistências na proposta do Curso e na Infraestrutura, apontadas na própria ficha de avaliação, decide manter a nota 3.

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### **Justificativa na Reconsideração**

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

### **Solicitação da Reconsideração**

---

#### **Justificativa**

As considerações do recurso estão apresentadas no arquivo em anexo.

#### **Parecer da Pró-Reitoria**

A PROPESP está de acordo com o teor do Recurso apresentado.